

ГРАММАТИКА ОЦЕНКИ КАК АКТУАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКИ

Халиман О. В.,

Национальный фармацевтический университет, г. Харьков

В современной лингвистике внимание привлекают функциональные особенности языка, эксплицирующиеся в речевой деятельности. Отражение событий окружающей среды в речи совершается сквозь призму категории оценки. Оценочная семантика выражается средствами разных языковых уровней, изучению которых посвящены многочисленные научные работы отечественных и зарубежных лингвистов.

Функционально-прагматическая направленность современных лингвистических исследований открыла возможности для изучения новых аспектов категории оценки: изучение функциональной специфики грамматических единиц (ГЕ) позволило обратить внимание на их прагматическую значимость в коммуникации. Опираясь на принципы лингвистического функционализма, являющиеся основой грамматики активного типа, нужно продолжить изучение ГЕ и как средств выражения оценки, в соотношении их структурных особенностей с коммуникативным процессом. Такие исследования мотивируют необходимость создания «грамматики оценки» — анализа системы грамматических средств выражения оценочных значений (ОЗ) с учетом их прагматических характеристик.

Цель этой научной статьи — обосновать актуальность теоретической разработки «грамматики оценки».

В процессе языковой деятельности отношения между системой языка и типичными контекстами постепенно кодируются в языковую, в частности грамматическую структуру, грамматикализируются. Наблюдаем также закрепление оценочной семантики, оценочных функций за ГЕ, вследствие чего оценка занимает свое место на шкале грамматичности. Изучая особенности выражения оценки грамматическими средствами, ученые пришли к выводу о *необходимости полного описания так называемой*

«грамматики оценки», в рамках которой нужно представить всесторонний анализ грамматических средств выражения ОЗ с учетом их прагматики (В. Лопатин, Е. Ремчукова).

Сущность грамматики оценки в языкознании не описана, отдельные лингвистические исследования косвенно касаются этой проблемы. В учебнике «Лингвистическая прагматика» (2009 г.), описывая основные проблемы этого направления, И. Сусов не останавливается на прагматичном аспекте функционирования ГЕ. Не представлены объяснения соответствующих терминов и в лингвистических словарях. На отдельных аспектах влияния коммуникативных факторов на функционирование грамматических средств в живом общении останавливается Ф. Бацевич в монографии «Очерки по лингвистической прагматике» (2010 г.), частично описывая ГЕ как носители разных коммуникативных смыслов прагматичного характера. Некоторых нюансов грамматики оценки касаются в своих работах языковеды, работающие в ракурсе функциональной грамматики, описывая особенности употребления грамматических форм в оценочных функциях.

Описание так называемой грамматики оценки имеет функциональные основы, прежде всего она должна способствовать полной характеристике грамматических средств, выражающих оценку. Для этого *необходимо раскрыть сложный диахронно-синхронический процесс порождения ОЗ на уровне грамматики и сложную природу грамматичной прагматики — мотивацию роли грамматических средств, выражающих оценку, в речи.* Это обеспечит формирование правил употребления ГО в оценочных функциях и трактовку закономерностей их адекватного толкования.

Прагматика грамматики, соответственно, и грамматика оценки, как было отмечено, базируется на лингвистическом функционализме, направленном на изучение намеренного использования говорящим ГЕ, являющимся основой *грамматики активного типа, грамматики говорящего* (А. Загнитко). На необходимости разграничения активной и пассивной грамматики отмечал еще Л. Щерба, при этом ученый аргументировал

целесообразность исследования ГЕ, исходя из потребностей выражения мысли, *сориентированной на активного участника общения*, грамматики, способной продемонстрировать функциональный, вариативный потенциал ГЕ, построив свое описание в направлении от функции к форме.

Такой подход позволяет анализировать ГЕ на фоне коммуникативной и когнитивной функций языка. Описание их «поведения» как средств выражения оценки дискурсивно сориентировано, поскольку в нем лингвистические данные анализа соотносятся с прагматическими аспектами, проявляющимися в речевой деятельности: в конкретных условиях общения первично неоценочные ГЕ обретают ОЗ, речь интерпретирует природу языкового знака, по-новому кодируя мир. Такой анализ можно совершить, опираясь не на систему грамматических средств и правил, а на коммуникативные процессы и контекстуально зависимые принципы их использования в актах общения.

Грамматика как наука о человеке (Г. Золотова) рассматривает общие принципы отражения в языковых формах опыта взаимодействия человека с миром, а эти принципы нельзя раскрыть без обращения к особенностям когнитивной деятельности человека. А. Кравченко правомерно аргументирует, что в современной лингвистике грамматика выступает как «знаковая система репрезентации знаний, а каждая грамматическая категория соотносится с определенным существенным аспектом когнитивной обработки информации» [3, с. 222]. О правомерности этих утверждений свидетельствует процесс грамматикализации информации, в частности и прагматической, что приобретает постоянный статус в языке.

Характеристика роли грамматики в отражении и фиксации эмпирического и когнитивного опыта носителя языка обеспечивает ее рассмотрение сквозь призму национально-языковой картины мира, что позволяет проследить статус формы не только в языковой системе, но и определить степень ее вхождения в национально-этническую память, маркированность грамматического соответственным национально закрепленным содержанием. В системе языка, «в ее грамматическом порядке

и лексиконе отражается то, как человек видит окружающий его реальный мир и свое место в нем» [3, с. 10], то есть грамматика обладает таким же национальным «колоритом», как и лексико-семантическая система.

Функциональный подход к исследованию языка позволяет описать механизмы появления оценки как вторичной функции ГЕ. Языковую креативность стимулирует асимметрия системы и среды, на первый план выходят периферийные свойства системы и отдельных единиц. Прагматическая ориентированность грамматических исследований предусматривает, что в центр внимания попадают ГЕ в действии, в разнообразии их функциональных вариантов: *«жизнь вмешалась в грамматические парадигмы и перестроила заложенные в них связи»* [1, с. 8]. При функционировании грамматической формы в коммуникации проявляются новые признаки, частично устраняются прежние. Механизмы появления ОЗ стандартизируются, закрепляются в языковом сознании носителей языка, но, приобретая индивидуальные лексические наполнения, своеобразно проявляются в конкретных контекстах.

Граматику оценки (прагматику грамматики), имеющую функциональные основы, противопоставляют теории структурализма, но ее изучение не отрицает достояний структурной лингвистики. Важно объединить системный и функциональный подходы, дополняющие друг друга, это обеспечит толкование связи признаков и функций ГЕ, поскольку вторичные функции языковых единиц, возникающие в коммуникации, базируются на стандартных, устойчивых признаках системы.

Также важным является постулат современной лингвистики об отказе от определения резких границ между грамматикой и лексикой. Исследование *модификаций грамматической семантики, существующей в единстве с лексической*, усложняется именно через лексическое влияние, поскольку семы лексические и грамматические разделить невозможно, а также через влияние других граммем и элементов конструкции. О. Бондарко также отмечает, что категориальные значения грамматических форм при реализации в речи в

определенной степени «обрастают» некатегориальными элементами, идущими от контекста и лексического значения этой формы [2, с. 151]. С помощью грамматической формы в высказывании передается семантика, которую нельзя полностью приписать форме, поскольку в выражении этой семантики принимают участие другие языковые средства. Понятие «функция грамматической формы» предусматривает цели ее употребления, а это не исключает участия и других средств высказывания в достижении этих целей. Таким образом, и исследования грамматических средств выражения оценки возможно как анализ их участия в механизме появления оценочных коннотаций рядом с другими средствами вследствие их аппликации.

Сознательное нарушение грамматических норм, «игра», «манипуляция» формами для достижения конкретных коммуникативных целей (выражение ОЗ) наблюдается как последовательно воспроизводимое явление; факт использования соответствующих грамматических механизмов для построения речи коммуниканты распознают и появившиеся смыслы толкуют правильно. Для успешной коммуникации, в частности манипуляции грамматическими смыслами, говорящие должны обладать целой совокупностью соответствующих (известных всем) экстралингвистических знаний, поскольку при этом они оперируют определенными мыслительными понятиями и категориями, прежде чем выбрать для их языкового оформления рассматриваемые грамматические средства. Происходит манипуляция соответствующими смыслами, которые являются составляющей когнитивной базы этноса и связанными с ними стереотипами.

Анализ механизмов появления оценки как вторичной функции ГЕ при их употреблении в конкретных контекстах демонстрирует восприятие коммуникантами именно вторичного смысла, что свидетельствует о закреплённости соответствующих механизмов выражения оценки в их речевом сознании. При таком употреблении ГЕ говорящий апеллирует как к коллективным экстралингвистическим знаниям, связанным с конкретной ГЕ, так и к закреплённым за ней закономерностям традиционного и переносного

употреблений. Вторичный грамматический смысл, возникающий при транспозиции грамматического значения (ГЗ), воспринимается как прецедентный — смысл, который актуализируется за счет предыдущего подобного употребления, выступающего как прецедент. Целесообразно аргументировать использование понятия «грамматическая прецедентность», когда грамматическая семантика, в частности вторичная, оценочная, используется говорящими как прецедентный смысл. Именно восприятие вторичной грамматической семантики как прецедентной благодаря опыту использования ГЕ в оценочных функциях является прагматической пресуппозицией, обеспечивающей понимание в коммуникации.

Таким образом, комплексное описание грамматических средств выражения ОЗ обеспечит выработку правил употребления ГЕ в оценочных функциях и трактовку закономерностей их толкования. Соответствующий шаг к созданию такого комплексного описания, спроектированного Т. Космедой в рамках теории аксиологической прагмалингвистики, — научные работы ее последователей: О. Халиман, которая описала ГЗ рода, числа [7], падежа [6], отдельные ГЗ глагола [5] как средства выражения оценки, и Д. Рязанцевой, исследовательской проблемой которой стали грамматические категории прилагательного [4]. В перспективе планируем проанализировать все грамматические категории в данном направлении для создания целостной теории грамматики оценки.

Литература

1. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. — М.: Наука, 1988. — 341 с.
2. Бондарко А. В. Грамматическое значение и смысл. — Л.: Наука, 1978. — 175 с.
3. Кравченко А. В. Знак, значение, знание. Очерк когнитивной философии языка. — Иркутск: Издание ОГУП «Иркутская областная типография № 1», 2001. — 260 с.

4. Рязанцева Д. В. Ступені порівняння прикметників як ефективний засіб створення граматичного значення оцінки (на матеріалі сучасної української публіцистики) / Д. В. Рязанцева // Вісник Дніпроп. ун-ту. Серія "Мовознавство" / відп. ред. Т. С. Пристайко. — Дніпропетровськ: Вид. ДДУ, 2011. — № 11. — Вип. 17. — Т. 2. — С. 155–161.

5. Халіман, О. Граматичне значення минулого часу як засіб вираження оцінки в художньому стилі / О. Халіман // Лінгвістичні дослідження: зб. наук. праць / за заг. ред. проф. Л. А. Лисиченко. — Х. : Харк. нац. пед. ун-т, 2011. — Вип. 34. — С. 80–85.

6. Халіман, О. В. Категорія відмінка в аспекті аксіологічної прагмалінгвістики (на матеріалі російської та української мов) / О. В. Халіман // Філологічні студії: наук. вісн. Криворізьк. держ. пед. ун-ту : зб. наук. праць / відп. ред. Ж. В. Колоїз. — Кривий Ріг: КДПУ, 2011. — Вип. 6. — Ч. 2. — С. 111–118.

7. Халіман, О. В. Морфологічні засоби вираження категорії оцінки в сучасній українській мові: рід і число: автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.01 / О. В. Халіман; Харк. нац. пед. ун-т ім. Г. С. Сковороди. — Х., 2011. — 20 с.